

160

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTA

SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO EJECUTIVO 2017-00349

9 8 MAR. 2019

Bogotá D.C.,

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor MARCO TULIO CESAR GONZALEZ AGUILAR, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 18 de junio de 2018 (fls. 122 al 123), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 18 de junio de 2018 (fls. 122 al 123), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en los siguientes términos:

Presenta la siguiente excepción previa que denomina como (i) **falta de claridad y expresividad- ausencia de documentos del título complejo**, la cual si bien no se encuentra taxativamente reglada por el artículo 97 del C.G del P, procede de conformidad con el parágrafo segundo del artículo 430 del C.G del P, toda vez que ésta ataca los requisitos formales del título ejecutivo.

Excepciones que se entraran a estudiar a continuación:

Sustenta la **falta de claridad y expresividad – ausencia de documentos del título complejo** de la siguiente manera: Manifiesta que existe abundante jurisprudencia de las altas corporaciones que dispone la existencia de los títulos complejos en la legislación colombiana, de manera que para que la obligación sea clara, no puede dar lugar a interpretaciones, sino que debe estar fundada en factores concisos y visibles para el Juez, para que una vez analizados pueda establecer la verdadera procedencia de la obligación. De igual forma, se desprende que la obligación es expresa cuando se tiene una obligación nítida y manifiesta, es



decir completa.

101

Por otra parte es enfático en señalar que en la sentencia en la cual se indicó que era procedente la reliquidación de la pensión solicitada y se mencionó una serie de factores salariales que debían ser incluidos en caso de haberse devengado, sin embargo, dentro de ésta no se señaló en qué montos y valores se había causado cada uno de esos valores que fueran allegados en los formatos dictados por el gobierno.

Recalca en que conforme a lo anterior la entidad procedió a realizar la reliquidación pensional, teniendo en cuenta todos y cada uno de los factores que fueron demostrados en la vía administrativa, así mismo, incluyó en la nómina de pensionados la respectiva novedad cancelando además los intereses moratorios correspondientes.

Por ultimo indica que dentro de la demanda ejecutiva no se acompañaron los correspondientes soportes de los aportes realizados, los cuales deben ser acompañados en el formato 3B expedido para el efecto, por lo tanto, la reliquidación realizada por el demandante, no tiene un soporte claro sobre el cual la entidad puede ejercer debidamente su derecho de defensa.

II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 155) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, termino dentro del cual el apoderado actor recorrió traslado de la excepción planteada exponiendo lo siguiente:

El titulo ejecutivo de la sentencia está constituido por las sentencias proferidas por el Juzgado Veintiuno Administrativo de fecha 24 de abril de 2015, confirmada y modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "A" de fecha 17 de marzo de 2016, en la cual se ordenaba reliquidar la pensión y pagar las diferencias de mesadas debidamente indexadas bajo los parámetros del artículo 192 del C.P.A.C.A., previo la deducción de aportes ordenada en el numeral sexto de la parte resolutive del fallo.

Por otra parte manifiesta que la UGPP no dio cumplimiento integral a la sentencia judiciales, en atención a que el acto administrativo de cumplimiento, resolución RDP 044526 de 28 de noviembre de 2016, no tuvo en cuenta para el



cálculo de la mesada pensional el rubro salarial "prima de vacaciones", el cual fue ordenado en la sentencia y debidamente certificado por el ente empleador.

102

III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 16 de marzo de 2018, así el Despacho entrará a pronunciarse sobre los puntos en que el recurrente presenta inconformidad de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 430 del C.G del P.

a. falta de claridad y expresividad – ausencia de documentos del título complejo.

Aduce la entidad en su escrito que la UGPP efectuó la reliquidación ordenada en la sentencia; sin embargo dentro de la sentencia no se señaló en qué montos debían ser incluidos los factores salariales reconocidos, de manera que se tuvieron en cuenta cada uno de los valores allegados en los formatos dictados por el gobierno, sustentando de esta manera **la falta de claridad y expresividad**.

Así las cosas y, de acuerdo a la argumentación expuesta, por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social; se advierte que el 05 de mayo de 2016 (FI.54), quedó debidamente ejecutoriada la sentencia proferida dentro del expediente 2014-0233, fallo que fue claro en ordenar a la entidad ejecutada la reliquidación de la pensión del señor MARCO TULIO CESAR GONZALEZ AGUILAR, con el 75% promedio de los factores salariales devengados en el último año de prestación de servicios (01 de mayo de 2005 al 30 de abril de 2006), que corresponden a: (i) asignación básica, (ii) bonificación por servicios prestados, (iii) prima de servicios, (iv) prima de navidad, (v) prima de vacaciones, (vi) prima de antigüedad, (vii) subsidio de alimentación, (viii) subsidio de transporte.

En virtud de lo anterior, es de precisar que en el caso bajo estudio el título ejecutivo está constituido por las sentencias proferidas por el Juzgado Veintiuno Administrativo de fecha 24 de abril de 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "A" de fecha 17 de marzo de 2016 y dichas providencias contienen una obligación clara, expresa y exigible que debe ser ejecutada por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE



GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES, por lo que advierte el Despacho que no le asiste razón al apoderado de la entidad. 103

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. DECISIÓN.

PRIMERO: No reponer el auto de 16 de marzo de 2018 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

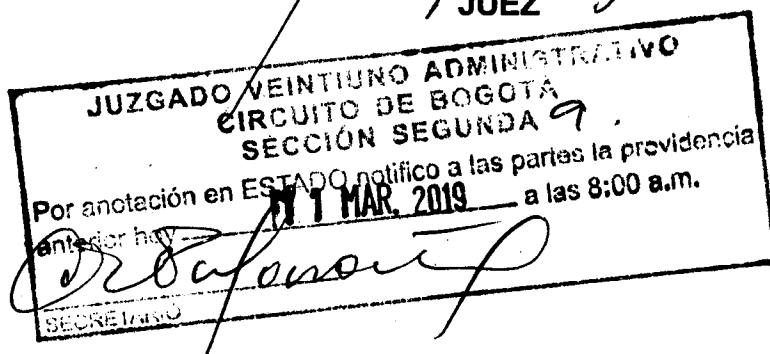
SEGUNDO: Se reconoce y se tiene al Doctor ALBERTO PULIDO RODRIGUEZ, identificado con la C.C. 79.325.927 de Bogotá y T.P. 56.352 del C.S.J., como apoderado general de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, en los términos y para los efectos de la escritura pública visible a folios 128 al 154 del expediente.

TERCERO: En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

cd





2014

